



Logius  
Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

## Rapport vervolg Referentietraject Woo- zoekfunctionaliteit

Versie 1.0

Datum 15 juli 2024  
Status Definitief (met feedback deelnemers en VNG verwerkt)

<i>Managementsamenvatting</i> -----	3
<i>1 Inleiding</i> -----	4
1.1 Doelstelling-----	4
1.2 Scope-----	4
1.3 Buiten scope-----	4
<i>2 Aanpak</i> -----	5
2.1 Planning-----	5
2.2 Ondersteuning vanuit KOOP-----	5
2.3 Deelnemers-----	5
2.4 Gegevensverzameling-----	6
<i>3 Voornaamste bevindingen</i> -----	7
3.1 URL mogelijkheden in de Woo-index-----	7
3.2 Dossievorming-----	7
3.3 Rootcertificaten-----	8
3.4 Belang van actualiseren datum <lastmod>-----	8
3.5 Metadata-----	9
3.5.1 Toepassing van metadata in XML-sitemaps-----	9
3.6 Vergaderstukken decentrale overheden-----	10
<i>4 Verbeterpunten documentatie en ondersteuning</i> -----	11
4.1 Aanscherping en verduidelijking van de handleiding en ondersteuning-----	11
<i>Bijlage A. Beantwoording vragenlijsten door deelnemers</i> -----	12
<i>Bijlage B. Verslag teststappen</i> -----	12
<i>Bijlage C. Bevindingenlogboek</i> -----	12

## Managementsamenvatting

KOOP (onderdeel van Logius) is door het ministerie van Binnenlandse zaken, Programma Implementatie Actieve Openbaarmaking (programma IAO, voorheen programma PLOOI), gevraagd een tweede referentietraject uit te voeren met de koepelorganisaties (VNG, IPO en UvW). Met de onderstaande groep deelnemende bestuursorganen is aanvullend op het deelnemersveld van het eerste referentietraject voldaan aan de behoefte van de VNG om een meer representatief beeld te krijgen in de vraagstukken en problemen vanuit werkelijke praktijksituatie van bestuursorganen en hun leveranciers tijdens de technische implementatie van de publicatievoorwaarden.

Het traject is doorlopen van 28 maart tot en met 1 juni 2024 met de volgende organisaties: Gemeente Stein, Gemeente Beekdaelen, Gemeente Epe, Gemeente Eindhoven, Provincie Gelderland, Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG) en Waterschap Zuiderzeeland. De deelnemers zijn zo veel mogelijk zelfstandig met versie 0.93 van de publicatievoorwaarden aan de slag gegaan.

Alle zeven deelnemers aan dit traject hebben op basis van de publicatievoorwaarden en ondersteuning documenten kunnen publiceren op de acceptatie-omgeving van het zoekportaal van KOOP.

Uit het traject kwamen een aantal belangrijke bevindingen naar voren die in het rapport verder worden uitgelicht. Dit ging onder meer over leveranciers die documenten van meerdere bestuursorganen onder één webdomein publiceren en het ontbreken van gangbare rootcertificaten op publieke weblocaties. Daarbij waren er twee terugkerende punten uit het voorgaande referentietraject op het gebied van de urgentie van het actualiseren van metadataveld <lastmod> en dossiervorming. Ook bij het toepassen van metadata in de sitemaps zijn onvolkomenheden geconstateerd.

Tevens bleek de publicatie van decentrale vergaderstukken en verslagen niet mogelijk op basis van de door één van de leveranciers gewenste methode.

Over het algemeen hebben de publicatievoorwaarden ertoe geleid dat de deelnemers succesvol hebben kunnen implementeren. KOOP heeft echter bij elke deelnemer wel in meer of mindere mate technische ondersteuning geboden dan verwacht. Op basis van opgedane bevindingen past KOOP de publicatievoorwaarden aan om meer scherpere en verduidelijking aan te brengen.

# 1 Inleiding

Vanuit opdrachtgever BZK, Programma IAO, is KOOP (onderdeel van Logius) gevraagd een referentietraject uit te voeren in samenwerking met de VNG en IPO en waterschappen. Het traject geeft inzicht in wat publiceren via de Woo-harvester betekent voor bestuursorganen en hun leveranciers in de praktijk. Dit is in een eerder in Q3 en Q4 van 2023 door KOOP georganiseerd traject reeds uitgevoerd. Dit vervolgetraject is aanvullend op het eerste referentietraject. Het eerste referentietraject was beperkt in aantal organisaties, verschillend technisch achterlandschap en kende geen actieve betrokkenheid van de koepels zoals VNG, IPO en UvW. Op basis van een door de VNG en IPO geselecteerde representatieve groep bestuursorganen is nieuwe praktijkervaring opgedaan en zijn nieuwe feedback/bevindingen naar voren gekomen die mee worden genomen bij de verdere doorontwikkeling van de Woo-index en Woo-harvester. De VNG acht de geselecteerde groep bestuursorganen een goede aanvulling op het deelnemersveld van het eerste referentietraject ten aanzien van de representativiteit. Omdat er daarom door een goede spreiding van soorten leveranciers en soorten oplossingen de kans wordt geboden om aan te sluiten. Tevens was het doel om bestaande oplossingen van leveranciers, die bij veel verschillende bestuursorganen in gebruik zijn, te betrekken. Onder andere dit rapport dient ten doel een volgende stap van een landelijke livegang met een grotere groep bestuursorganen mogelijk te maken.

Dit referentietraject is aansluitend uitgevoerd op een uitgestuurde vragenlijst van de VNG aan digitale Woo projectleiders van de VNG, alle provinciale contactpersonen, de contactpersonen van alle waterschappen en bij 30 organisaties van het Netwerk van Publieke Dienstverleners (NPD). Deze organisaties zijn gevraagd de vragenlijst in te vullen en zich, indien gewenst, aan te melden voor het referentietraject. De uitkomsten van deze vragenlijst zijn in een separaat document opgenomen en zijn hier te vinden: [kia.pleio.nl/docx/live.com](https://kia.pleio.nl/docx/live.com)

## 1.1 Doelstelling

De opdrachtgever BZK beoogt met dit referentietraject inzicht te krijgen in vraagstukken en problemen vanuit werkelijke praktijksituatie van bestuursorganen en hun leveranciers tijdens de technische implementatie van de Woo-harvester. Hiermee kan de opdrachtgever onderbouwde keuzes maken ten aanzien van de doorontwikkeling van de voorzieningen en de nodige stappen voor een landelijk "livegang" (dit is verder geen onderdeel van dit rapport). Bijkomende doelstelling is dat KOOP met de in de praktijk opgedane feedback/bevindingen de technische werking van de Woo-harvester kan optimaliseren en publicatievoorwaarden en benodigde ondersteuning kan aanscherpen.

## 1.2 Scope

De scope van dit referentietraject omvat de implementatie en optimalisatie van de Woo-harvester. Het traject richt zich specifiek op de deelnemende bestuursorganen die de sitemaps-standaard conform de specificaties voor actief openbaar maken van documenten via de Woo-zoekfunctionaliteit implementeren. Het rapport heeft als doel inzicht te bieden in de technische implementatie en resultaten van het referentietraject voor de Woo-harvester. De periode van uitvoering van het referentietraject beslaat van maart 2024 tot en met juni 2024, met bijzondere aandacht voor opgehaalde leerpunten en aanbevelingen ten aanzien van handleiding en ondersteuning vanuit KOOP.

## 1.3 Buiten scope

- Op basis van de bevindingen uit dit traject zal KOOP zelf geen conclusies trekken. De bevindingen worden gerapporteerd. Echter welke conclusies dit heeft voor vervolgetrajecten is aan de opdrachtgever en Stuurgroep IAO.
- KOOP gaat in dit rapport niet in op hoe de gecontroleerde livegang met een grotere groep bestuursorganen het beste plaats kan vinden.
- Het geautomatiseerd ophalen van de verwijzingen die organisaties in de Woo-index hebben opgenomen is voor dit referentietraject handmatig uitgevoerd. Deze functionaliteit is nog in ontwikkeling.

## 2 Aanpak

### 2.1 Planning

Vanaf medio januari 2024 zijn de eerste bestuursorganen door VNG en IPO benaderd. Vanwege de relatief korte doorlooptijd van het traject is er specifiek gezocht naar bestuursorganen die op korte termijn de sitemaps-standaard conform de specificaties voor actief openbaar maken van documenten via de Woo-zoekfunctionaliteit konden implementeren op een voorhanden publicatieplatform/weblocatie. Tijdens een kick-offbijeenkomst op 28 maart zijn acht bestuursorganen voorzien van minimale informatie, zoals documentatie/handleiding en informatie over de implementatie ondersteuning vanuit KOOP. De totale looptijd van dit referentietraject is geweest van maart tot en met juni 2024.

### 2.2 Ondersteuning vanuit KOOP

Deelnemers zijn zo veel mogelijk zelfstandig met een beperkt aantal gezamenlijke terugkomsessies (drie keer) en conform eigen planning aan de slag gegaan. Met de doorgevoerde aanpassingen in de publicatievoorwaarden op basis van de uitkomsten van het eerste referentietraject heeft KOOP vanuit het perspectief van implementatie beperkte ondersteuning aangeboden.

### 2.3 Deelnemers

- De deelnemende organisaties zijn geworven door de VNG en IPO. Twee organisaties (ODNZK en Provincie Gelderland) hebben zich zelfstandig bij KOOP aangemeld voor deelname.
- Een groep van zelfstandig bestuursorganen (ZBO's), met UWV als initiator, heeft ook een wervingsactie uitgevoerd. Ondanks een extra toelichting op het traject vanuit KOOP hebben zich hier vanuit geen deelnemers aangemeld.
- Gelet op besluitvorming rondom landelijke livegang van de Woo-harvester was een belangrijk criterium dat de betrokken bestuursorganen de technische implementatie binnen een relatief kort tijdsbestek konden doorlopen.
- De deelnemers hebben in de beantwoording op vragen vanuit KOOP meer inzicht gegeven in het technische achter landschap van waaruit zij de implementatie van XML-sitemaps hebben gerealiseerd. Raadpleeg de bijlage A voor meer informatie hierover.
- De deelnemers hebben in de beantwoording op vragen vanuit KOOP meer inzicht gegeven in inspanning (in uren) die zij geleverd hebben om tot realisatie te komen. Raadpleeg de bijlage A voor meer informatie hierover.

Het deelnemersoverzicht is als volgt:

Type overheidsorganisatie	Bestuursorgaan	Leverancier
Gemeente	Gemeente Stein	<a href="#">Care</a>
	Gemeente Beekdaelen	<a href="#">Visma Roxit</a>
	Gemeente Epe	<a href="#">Conduction/NotuBiz</a>
	Gemeente Eindhoven	<a href="#">Indicia</a>
Provincie	Provincie Gelderland	<a href="#">Webbio</a>
Regionaal Samenwerkingsorgaan	Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG) Samenwerkingsorganisatie BUCH *	<a href="#">Edata</a>
Waterschappen	Waterschap Zuiderzeeland	<a href="#">Divault</a>

\*Samenwerkingsorganisatie BUCH heeft de deelname voortijdig gestopt omwille van de planning. BUCH geeft derhalve ook geen feedback/beantwoording van vragen aan KOOP.

## **2.4 Gegevensverzameling**

In dit rapport geeft KOOP inzicht in de organisatie en bevindingen van het vervolg referentietraject van de Woo-harvester die in de praktijk zijn opgedaan gedurende het traject en vanuit beantwoording van een vragenlijst door de deelnemers. Van alle zeven referentieorganisaties heeft KOOP een beantwoording ontvangen. Deze beantwoording is opgenomen als bijlage A. Belangrijk om te melden is dat de feedback is opgehaald bij zowel de betrokken bestuursorganen als hun leveranciers. Vanuit dit perspectief heeft de beantwoording van de vragenlijst plaatsgevonden. Bij gemeente Epe is alleen beantwoord vanuit het bestuursorgaan en ontbreekt een beantwoording vanuit de betrokken leverancier. Dit is (nog) niet door KOOP ontvangen.

In het bevindingenlogboek zijn door KOOP en deelnemers gedurende het traject bevindingen opgenomen. Het bevindingenlogboek is als zodanig opgenomen in bijlage C en geclusterd per deelnemer.

Begin juli is een conceptversie van het eindrapport voorgelegd aan de VNG en de deelnemende referentieorganisaties. Alle relevante feedback en suggesties zijn meegenomen in de uiteindelijke versie van dit rapport.

## 3 Voornaamste bevindingen

Alle zeven deelnemers aan dit traject hebben op basis van de publicatievoorwaarden en ondersteuning documenten kunnen publiceren op de acceptatie-omgeving van het zoekportaal van KOOP. Dit heeft gedurende dit traject geleid tot bevindingen. In dit hoofdstuk zijn de belangrijkste bevindingen opgenomen en toegelicht. Deze kwalificatie is door KOOP gemaakt op basis van frequentie binnen dit traject en mogelijke impact op toekomstige implementaties van bestuursorganen. Tevens is het goed te vermelden dat de publicatie van gemeente Epe niet naar wens is verlopen. Dit wordt meer toegelicht in paragraaf 3.6.

### 3.1 URL mogelijkheden in de Woo-index

Voor KOOP is het van belang dat via de URL in de Woo-index kan worden afgeleid van welk bestuursorgaan de documenten zijn. En verlangt daarmee primair een unieke robots.txt/sitemaps implementatie per bestuursorgaan. Echter vlak na kick-off van het referentietraject gaven twee leveranciers van publicatieplatforms (OpenWOOconcept en Visma Roxit) aan dat zij documenten (en daarmee ook sitemaps) van verschillende organisaties op één domein willen ontsluiten en daarom door de grote hoeveelheid afnemers van hun dienst de huidige werkwijze van de Woo-harvester ten aanzien van de URL's niet aansluit. Deze werkwijze gaat uit van het strippen van de URL naar een subdomein of hoofddomein om te checken of er een robots.txt aanwezig is op één van deze twee weblocaties. Hierdoor weet KOOP welke implementatie van welke afnemer (of wel bestuursorgaan) afkomstig is.

Een optie hier voor is om bijvoorbeeld per afnemer een subdomein in te richten met een implementatie van eigen robot.txt en sitemaps. Echter geeft Visma Roxit aan dat het hoofddomein is toebedeeld aan de naam van hun softwareoplossing en een subdomein inrichten per afnemer schuurt met andere inrichtingskeuzes binnen de leveranciersorganisatie. Ook een scheiding leggen tussen de implementatie, de sitemaps implementeren op het domein van het bestuursorgaan, en het plaatsen van documenten op het domein van de leverancier bied geen mogelijkheid omdat het domein van het bestuursorgaan niet in beheer is bij leverancier Roxit.

Gedurende het referentietraject zijn op basis van bovenstaande alternatieve oplossingen tussen de Visma Roxit en KOOP besproken. Hierbij is de voornaamste oplossingsrichting dat wordt uitgegaan van een enkele implementatie van robots.txt en bijbehorende sitemaps binnen één hoofddomein. Vervolgens wordt in de sitemaps per document aan de hand van metadataveld <publisher> aangegeven wie het publicerende bestuursorgaan is. Dit is binnen de bestaande inrichting van XML-sitemaps al mogelijk. Hiernaast onderzoekt Visma Roxit ook of het hanteren van subdomeinen toch nog een optie is.

### 3.2 Dossiervorming

Een algemeen gedeeld beeld is dat de referentieorganisaties (zowel in het eerste als het vervolg referentietraject) de behoefte hebben om samenhang te creëren/relaties te leggen tussen documenten binnen een dossier of zaak. Met Provincie Gelderland, Waterschap Zuiderzeeland en gemeente Epe en betrokken leveranciers is dossiervorming besproken, al dan niet gerealiseerd in de opbouw van de XML-sitemaps. Uit de noodzakelijke ondersteuning vanuit KOOP aan deze deelnemers blijkt dat de mogelijkheden die binnen de TOOI-metadata-standaard voor het aanbrengen van documentrelaties worden geboden (<hasPart>, <isPartOf> en <aggregatiekenmerk>) in onvoldoende mate in de beschikbare documentatie worden gevonden of benut. Dit heeft mogelijk te maken omdat hier geen directe toelichting op wordt gegeven in de specificaties en/of ondersteund door een specifiek voorbeeld XML. Daarbij is ook belangrijk om aan te geven hoe documentrelaties zich manifesteren met betrekking tot vindbaarheid en presentatie in de zoekfunctionaliteit/op het portaal. Hieronder twee verschillende situaties die zich hebben voorgedaan gedurende het traject. De situatie van gemeente Epe wordt apart besproken in paragraaf 3.6 Vergaderstukken decentrale overheden.

- De Provincie Gelderland heeft getracht relaties tussen documenten in te richten. Dit hebben zij gedaan door bij de aanlevering van een document, meerdere malen het TOOI-

metadaveld <isPartOf> naar individuele documenten op te nemen op de eigen weblocatie die dan als bijlage moeten dienen. Deze wijze van het aanbrengen van relaties is helaas niet geheel correct. Bij deze inrichting moeten, naast de opname van <isPartOf> velden, ook alle genoemde bijlagedocumenten daarbij individueel in de XML-sitemap met metadata worden opgenomen.

- Waterschap Zuiderzeeland heeft eveneens getracht relaties tussen documenten in te richten. Hierbij was het uitgangspunt om één document, zijnde het hoofddocument, met vier bijlagen aan te leveren, echter was het metadaveld <hasPart> bij vier bijlagen ingevuld met een <loc> die gelijk is aan de <loc> van de bijlage zelf. Echter dient daarbij <hasPart> ingericht te worden bij het hoofddocument, niet bij bijlagen. Vervolgens moet daarbij de <loc> van alle bijlagen als <hasPart> worden opgenomen binnen de metadata van het hoofddocument. Om tot een succesvolle implementatie hiervan te komen was naast de publicatievoorwaarden nog wel ondersteuning vanuit KOOP op het gebied van toepassen van documentrelaties in de XML sitemap benodigd.

Tijdens het eerste referentietraject hebben deelnemers dossiervorming nog niet in de technische implementaties getracht in te richten. In dit vervolgreferentietraject zijn deelnemers hier wel concreet mee aan de slag gegaan. Daarom is dossiervorming, evengoed als in het eindrapport van het eerste referentietraject, opgenomen in dit rapport.

### 3.3 Rootcertificaten

Na het aanleveren van de URL's aan KOOP bleek bij meerdere deelnemers (Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, Provincie Gelderland, gemeente Beekdaelen) dat de Woo-harvester geen verbinding tot stand kon brengen met de betreffende weblocatie. En daarmee heeft de Woo-harvester ook de robots.txt en achterliggende sitemaps niet kunnen bereiken. Terwijl dit wel het geval is met elke veelgebruikte webbrowser. De Woo-harvester ontving een technische terugmelding omtrent certificering. Een eenvoudige check op het betreffende domein via een online SSL check (SSLchecker.com) leverde op dat de betrokken weblocaties niet uitgerust zijn met de meest gangbare rootcertificaten. Onverlet of het een test- of een productie-omgeving betrof. Zo is vanuit provincie Gelderland de achterliggende motivatie dat dit bewust is ingericht om de zogenaamde certificaat 'handshake' te verlichten en veelgebruikte internetbrowsers hier op kunnen anticiperen. Na het hierop attent maken door KOOP is dit overigens snel aangepast door de betrokken deelnemers/leveranciers. Provincie Gelderland geeft KOOP overigens het advies om deze gangbare rootcertificaten aan de kant van de Woo-harvester toe te voegen omdat de verwachting is dat dit veel vaker voor zal gaan komen.

### 3.4 Belang van actualiseren datum <lastmod>

Voor de Woo-harvester is het van belang dat bij reeds gepubliceerde documenten het veld <lastmod> wordt geactualiseerd bij wijzigingen. De Woo-harvester herkent hieraan of een bestand opnieuw opgehaald moet worden. Als lastmod niet gevuld is, dan gaat de Woo-harvester ervan uit dat dit document niet gewijzigd is.

Bij meerdere deelnemers (Provincie Gelderland, Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied) was de urgentie en werking van de datum <lastmod> onvoldoende duidelijk. De datum <lastmod> werd niet altijd geactualiseerd na een wijziging van een document. Deze datum moet altijd worden geactualiseerd na wijzigingen, niet alleen bij redactionele wijzigingen op de inhoud van een document (bijv. waarden van metadavelden of vervanging van document) maar ook bij wijzigingen van technische aard op de code die dit met zich meebrengt (met als voorbeelden: het verwijderen, toevoegen of doorvoeren van correcties op de layout van metadavelden). Een andere ervaring is dat <lastmod> wel automatisch in de publicatieketen van een organisatie is opgenomen en wordt bijgewerkt. Echter alleen op redactionele wijzigingen. Bij enkel een technische wijziging bleef de actualisatie van <lastmod> achterwege en daarmee ook niet zichtbaar voor de Woo-harvester. Indien hier op beide vlakken geen rekening mee is gehouden in de automatische publicatieketen dan zijn de gevolgen hier van lastig te corrigeren. Zeker als het om een aanzienlijke hoeveelheid documenten betreft die worden geraakt door de wijziging.



### 3.5 Metadata

Binnen de verschillende referentieorganisaties is een inspanning verricht om tot een mapping van de eigen informatiemodellen, formats ten aanzien van vastlegging van metadata te komen naar het in de specificaties aanbevolen format van TOOI. Hierbij is tijdens de kick-off door KOOP aangegeven dat er drie mogelijkheden zijn om metadata in de sitemaps op te nemen:

- Opnemen van metadata in het TOOI-formaat;
- Opnemen van eigen metadata met naam/waarde paren;
- Opnemen van metadata door een combinatie van het TOOI-formaat + naam/waarde paren.

Onderstaand overzicht toont dat alle drie de mogelijke methoden van aanlevering zijn toegepast.

Bestuursorgaan	Opname metadata
Gemeente Stein	TOOI
Gemeente Beekdaelen	Naam/waarde paren
Gemeente Epe	TOOI
Gemeente Eindhoven	TOOI
Provincie Gelderland	TOOI
Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG)	TOOI + Naam/waarde paren
Waterschap Zuiderzeeland	TOOI

Tabel 2: Overzicht toepassing van mogelijkheden opname metadata over de deelnemende referentieorganisaties

#### 3.5.1 Toepassing van metadata in XML-sitemaps

Meerdere deelnemers hebben van KOOP ondersteuning nodig gehad bij het opnemen van metadata in de XML-sitemaps. Onderstaande punten zijn door KOOP eveneens als bevindingen vastgelegd en uitgebreid beschreven (met aangedragen oplossingsrichting waar mogelijk) in het 'Bevindingenlogboek' dat is opgenomen in bijlage C. Hieronder een opsomming met een beknopte weergave van de meest urgente bevindingen:

- Drie deelnemers (Provincie Gelderland, Waterschap Zuiderzeeland, Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied) hadden bij het TOOI-metadataveld <Publisher> geen URI/Identificer in de sitemaps opgenomen, slechts alleen de waarde (bijv. 'provincie gelderland'). Gevolg hier van was dat op het portaal de verwijzing naar de bron werd gepresenteerd met de tekst 'publicatie op onbekend' in plaats van 'publicatie op provincie Gelderland'. In TOOI is het noodzakelijk om eveneens de URI/identificer aan te leveren. Dit is ook bij diverse deelnemers eveneens fout gegaan bij andere metadatavelden.
- Twee deelnemers (Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en Waterschap Zuiderzeeland) vulden het TOOI-metadataveld documentsoort in met 'een organisatie eigen waarde' (bijv. Overig intern) die niet voorkomt op de [TOOI-waardelijst PLOOI documentsoorten](#). Deze fout komt mogelijk voort uit dat deze deelnemers het metagegeven documenttype kennen vanuit de NORA/TMLO-principes.
- Bij het Waterschap Zuiderzeeland ontstond verwarring over de 'verplichte set' metadata. Sommige metadata is volgens de documentatie niet verplicht, maar blijkt in hun beleving tijdens het testen binnen dit traject toch verplicht te zijn. Dit komt doordat op het portaal metadataveld documentsoort wel wordt getoond terwijl deze niet tot de aanbevolen/verplichte set aan metadata behoort.

- Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied heeft een aanvullende toelichting gevraagd op de metadatavelden <publisher> versus <verantwoordelijke>. De uitleg is kortweg dat <publisher> de publicerende organisatie is maar de verantwoordelijke organisatie de organisatie die 'wettelijk' verantwoordelijkheid draagt voor de inhoud (strekking) van het document en dat is voor organisatietypes die publiekrechtelijke taken in mandaat uitvoeren een wezenlijk verschil.
- De gemeente Stein wil documenthandeling opnemen als metadataveld in de sitemaps maar in de eigen metadatahuishouding ontbreekt documenthandeling en een mapping naar een default waarde van 'vaststelling' voelt niet juist. Uit de documentatie en XSD van KOOP blijkt onvoldoende duidelijk wat er wordt getoond op het portaal als een waarde bij een metadataveld uit de aanbevolen set wordt weg gelaten.
- De gemeenten Beekdaelen en gemeente Stein zijn van mening dat de huidige werking van de Woo-harvester met het afleiden van documenttitels te beperkt is en zien bij voorkeur dat ook een titel aangeleverd als naam/waarde paar kan worden gebruikt als titel van het document.

Gelet op de aard van bovenstaande vragen en benodigde ondersteuning bij het toepassen van metadata in de XML-sitemaps is te constateren dat in onvoldoende mate de beschikbare TOOI-documentatie vanuit de handleiding/XML voorbeelden wordt geraadpleegd, gevonden en/of benut.

### 3.6 Vergaderstukken decentrale overheden

De werkdefinitie Woo-informatie categorie Vergaderstukken decentrale overheden stelt dat vergaderstukken zoals agenda's, bijlagen, moties en amendementen actief openbaar moeten worden gemaakt. Bij verslagen is het uitgangspunt: We maken openbaar wat er aan verslaglegging plaatsvindt op grond van andere wet of regelgeving (bv. Gemeentewet, Provinciewet, Waterschapswet). Dit zijn (schriftelijk) verslagen en videotulen (indien geen schriftelijk verslag voorhanden) en besluitenlijsten (binnenkort verplicht voor gemeenten en provincies).

De gemeente Epe publiceert de agenda, bijlagen, moties en amendementen via een dynamische opbouw in webpagina's in meervoudige lagen op de website van de gemeente Epe voor een gestructureerde en samenhangende weergave. De agenda is daarbij niet in schriftelijke vorm beschikbaar. Daarnaast maakt gemeente Epe eveneens geen schriftelijk verslag op van de vergaderingen, hiervoor hebben zij videotulen. Voor gemeente Epe en achterliggende leveranciers Notubiz en Conduction was het publiceren van deze informatie met bijbehorende structuur en samenhang de voornaamste reden en focus om mee te doen aan dit referentietraject. De leveranciers hebben inspanningen verricht om de vergaderstukken en verslagen om te zetten naar een voor de Woo-harvester geldig documentformaat conform de TOOI-waardelijst met toegestane bestandsformaten. Het terugbrengen van de bestaande publicatiestructuur tot een PDF-formaat (of ander huidig toegestaan bestandsformaat van de Woo-harvester) geschikt voor harvesting wordt gezien als de-digitaliseren en is vanuit meerdere invalshoeken volgens deze partijen ongewenst om de hieronder genoemde redenen:

1. "Digitale toegankelijkheid, als we PDF's gaan genereren moeten die gegarandeerd toegankelijk zijn. Dat wordt een uitdaging";
2. "Huisstijlen, als we pdf gaan genereren zullen organisaties die in hun huisstijl willen hebben. Dat is een HOOP werk";
3. "Archivering, als we pdf's gaan genereren vallen die vermoedelijk onder de archiefwet";
4. "Verlies van waarde, het merendeel van de waarde uit raadssystemen (inclusief soortgelijke systemen bij de Rijksoverheid) zit hem in de context".

De Woo-harvester ondersteunt niet de verwerking en publicatie van HTML-pagina's, met de daarbij beoogde structuur en samenhang, en videotulen. Uiteindelijk was de publicatie op basis van de door de leverancier gewenste methode niet mogelijk. Meer analyse en onderbouwing is benodigd vanuit de zijde van KOOP, BZK en betrokken leveranciers om tot een oplossing te komen. Dit vormt geen onderdeel meer van dit rapport.

## 4 Verbeterpunten documentatie en ondersteuning

### 4.1 Aanscherping en verduidelijking van de handleiding en ondersteuning

Geconstateerd kan worden dat in grote lijnen de publicatievoorwaarden gevolgd kunnen worden om tot een succesvolle technische implementatie (het tonen van documenten via [open.overheid.nl](http://open.overheid.nl)) te komen. KOOP heeft bij elke deelnemer wel in meer of mindere mate gerichte ondersteuning bij de technische implementatie moeten leveren dan de verwachting/hoop was vanuit de opgedane ervaringen vanuit het eerste referentietraject en de daarop volgende aanscherpingen en verduidelijking in de publicatiestandaarden. Met name op het gebied van de opname van metadata (document titel/Identifier/URI, waardelijsten documentsoort TOOI) in de sitemaps was onverwacht veel ondersteuning nodig. Daarbij toegevoegd nieuwe bevindingen ten aanzien van rootcertificaten, verkeerde tags in sitemapsindex (opbouw sitemaps). Gezegd kan worden dat deze bevindingen en vragen grotendeels afweken ten opzichte van het eerste referentietraject. Op basis van deze nieuwe bevindingen en vragen past KOOP de publicatievoorwaarden op onderstaande punten aan om meer verduidelijking en scherpte aan te brengen.

Pas de publicatievoorwaarden aan:

- Leg een alternatieve methode uit hoe een organisatie vanuit één domein documenten van meerdere bestuursorganen kan publiceren (dit punt is verder toegelicht in paragraaf 3.1 van dit document);
- Licht de mogelijke toepassing van dossiervorming in de sitemaps met metadatavelden <hasPart>, <isPartOf> en <aggregatiekenmerk> nader toe en ondersteun dit door een specifiek voorbeeld XML. Benoem ook belangrijke aandachtspunten. (dit punt is verder toegelicht in paragraaf 3.2 van dit document);
- Dat organisaties worden geadviseerd door middel van het gebruik van een SSL-checker de aanwezigheid van toegankelijke rootcertificaten op het eigen webdomein kunnen controleren. (dit punt is verder toegelicht in paragraaf 3.3 van dit document)
- De urgentie van <lastmod> benadrukken en scherper uitleggen naar aanleiding van paragraaf 3.4 in dit document.
- Welke TOOI-metadatavelden behoren tot de aanbevolen set en verduidelijk welke optionele metadatavelden uit de TOOI-standaard ook opgenomen kunnen worden. Zorg ook voor een duidelijke splitsing;
- Wat is de impact van de opname van foute/onjuiste waarden en/of het ontbreken van een waarde in de metadatavelden, zowel in de aanbevolen set als de optionele TOOI-waarden;
- Maak duidelijk dat bij elk TOOI-metadataveld met een achterliggende waardelijst zowel een URI/Identifier als een waarde in het metadataveld moet worden opgenomen. En verduidelijk waar je die URI's kan vinden.
- Verduidelijk welke voorbeeld XML's er naast de beschikbare XSD kunnen worden geraadpleegd en breidt de voorbeeld XML's uit.
- Neem meer algemene informatie op over de Woo-harvester, zoals user string agent en IP-adres ten behoeve van whitelisting en tracking.
- Zorg dat er geen enkele dode link meer te vinden is in de gehele documentatie.

Voor KOOP is het een doelstelling dat alle bovenstaande punten worden verbeterd of aangescherpt in de documentatie. Enkele verbeteringen zijn in versie 0.93 van de handleiding tijdens het referentietraject al verwerkt. Na aanpassing zullen de verbeteringen zichtbaar worden in versie 0.94 van de handleiding.

**Bijlage A. Beantwoording vragenlijsten door deelnemers**

**Bijlage B. Verslag teststappen**

**Bijlage C. Bevindingenlogboek**